

המבקשת:

יונה כהן, ת.ז.

שכתובתה

טלפון:

, דוא"ל:

ע"י ב"כ עו"ד

שכתובתה

טלפון:

, פקס: דוא"ל:

- נ ג ד -

המשיבים:

1. יורם גולדברג, ת.ז.

שכתובתו

(החייב)

2. עו"ד שאול אלתרמן, נאמן לנכסי החייב גולדברג

שכתובתו

טלפון:

, פקס: דוא"ל:

(הנאמן)

בקשה לאישור הגשת תביעה נגד החייב

בית המשפט הנכבד מתבקש להשתמש בסמכותו הקבועה בסעיף 29(5) בצירוף סעיף 121(3) בחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018, ולהתיר הגשת תביעה נזיקית נגד החייב, עברין מורשע.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. המשיב מעל בכספים, פעולה שבגינה הורשע בקבלת דבר במרמה, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, תשל"ז-1977. בעקבות הרשעתו ריצה המשיב שנתיים מאסר בפועל והשתחרר לפני מספר חודשים. המבקשת היא אחת מנפגעי העבירה האמורה, אשר מצויה במצוקה כלכלית כתוצאה מהמעילה, עניין שאף הוזכר בגזר הדין.

• העתק הכרעת הדין וגזר הדין מצ"ב ומסומנים 1-2

2. בכוונת המבקשת להגיש תביעה נזיקית לצורך קבלת פיצוי מהמשיב על הנזקים שגרם לה, והיא ממתינה לחוות דעת אקטוארית לצורך השלמת התביעה והגשתה. דא עקא, בשבוע שעבר נודע למבקשת שהמשיב פתח בהליכי חדלות פירעון וביום 15.11.2024 נתן בית משפט זה צו לפתיחת הליכים בעניינו. מכאן שבהתאם לסעיף 29(5) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "החוק"), החל על יחידים מכוח סעיף 121(3) לחוק, לא יכולה המבקשת לפתוח בהליך משפטי נגדו אלא באישור בית המשפט. מכאן בקשה זו.

3. בהתאם לסעיפים האמורים, בית המשפט ייתן אישור כאמור אם מצא כי "מתקיימים טעמים מיוחדים שיירשמו, הנוגעים לטבעו או מורכבותו של ההליך המשפטי או לניהולו היעיל, שבשלהם ראוי לנהל את ההליך המשפטי בנפרד מהליכי חדלות הפירעון".

מורכבות התביעה וניהולה היעיל

4. הלכה היא כי הליך נזיקי "מורכב מטבעו ומצריך בירור בשאלות עובדתיות ומשפטיות, לרבות בחינת חוות דעת רפואיות", ומשכך ראוי כי בית משפט יכריע בעניין ולא הממונה (חדל"פ 1234-04-24 רביקוביץ' נ' ממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב ואח'). בענייננו אומנם אין צורך בבחינת חוות דעת רפואית אלא אקטוארית, אך הרציונל תקף.

טעמים נוספים המצדיקים מתן האישור

5. ככלל, חוק חדלות פירעון נועד לאפשר לחייבים להשתקם ולפתוח דף חדש, מתוך הכרה בכך שחובות הם חלק בלתי נפרד מנטילת סיכונים לגיטימיים במערכת העסקית (חדל"פ 11-02-2020 עמיחי נ' אליהו). אולם המבקשת תטען כי חובו של המשיב כלפיה נובע מביצוע עבירה, דבר שאינו מהווה פעולה כלכלית לגיטימית, ביש מזל או קבלת החלטה עסקית שגויה.
6. ואכן, בסעיף 175(א)(2) לחוק נקבע כי לא יינתן הפטר על "חוב שנוצר בדרך מרמה". בענייננו אומנם עוד לא הוגדר במפורש מה גובה החוב, אך ברור כי חוב כזה קיים, והוא אינו בסכום מבוטל.
7. בבר"ע 123-06-23 פדיה נ' הנאמן נקבע מפורשות כי "זכותו של החייב להשתקם ולפתוח דף חדש אינה גוברת על זכותו של מי שנפגע ממעשיו להשתקם ולשוב לחייו". ובהמשך נקבע באותה פרשה כי חוב שמקורו בפיצוי שנפסק לקורבן עבירה בגזר דין "לא יהיה כפוף להסדר מותנה". בענייננו מדובר אומנם בפיצוי פוטנציאלי בתביעה אזרחית, אך מדובר בתביעה המבוססת על עבירות שביצע החייב ובהן הורשע, והמבקשת אף הוכרה כנפגעת עבירה, כך שניתן לגזור מכך גזרה שווה.

סיכום

8. בנסיבות אלה מתבקש בית המשפט הנכבד להתיר למבקשת לתבוע את המשיב לנוכח העובדה כי הליך חדלות הפירעון מצוי בשלבים ראשוניים ביותר ובעיקר לאור העובדה כי המשיב הורשע בביצוע הונאה ובית המשפט בהליך הפלילי הכיר במבקשת כנפגעת העבירה, כך שסיכויי התביעה גבוהים מאוד.
- מצ"ב ייפוי כוח ותצהיר המבקשת.

עו"ד,

ב"כ המבקשת