

העותרת: אקו אקוסטיק בע"מ, ח.פ.
באמצעות ב"כ עו"ד
מרחוב
טלפון: פקס: דואל:

- נ ג ד -

המשיבה: רשות האוכלוסין וההגירה
באמצעות ב"כ מפרקליטות מחוז חיפה
מרחוב
טלפון: פקס: דואל:

סמכות שיפוט עניינית: סעיף 15(1) לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים התש"ס-2000 בתוספת סעיף
בתוספת הראשונה

סמכות שיפוט מקומית: ההחלטה אמורה להנתן בלשכת המשיבה בחיפה
מועד קבלת ההחלטה אצל העותרת: אין; מועד אחרון להגשת העתירה: אין
אגרה: _____

עתירה למתן החלטה

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבה ליתן אשרות כניסה ועבודה בישראל בהתאם לבקשה
מיום 15.9.2024.

1. המבקשת, אקו אקוסטיק בע"מ, היא חברה המפתחת מכשירי שמיעה (להלן: "העותרת").
העותרת הגישה ביום 15.9.2024 בקשה לנפק אשרות כניסה ועבודה בישראל (אשרות ב/1 מומחה)
לגבי א. פאטיל וגבי ב. שארמה, מהנדסות מהודו המתמחות בעיבוד צליל אשר נוכחותן בישראל
נדרשת לצורך השלמת פיתוח מכשיר שמיעה חדשני.

• העתק הבקשה מצ"ב ומסומן 1

2. חרף תזכורות מרובות שנשלחו ע"י ב"כ העותרות, המשיבה לא טרחה עד היום ליתן החלטה. מחדל
זה גורם נזקים כלכליים לעותרת כבר היום, עלול לגרום לה נזקים כלכליים עצומים בעתיד ופוגע
גם במהנדסות הממתינות בבנגלור בחוסר מעש.

• העתקי תזכורות מצ"ב ומסומנים 2

3. להשלמת התמונה יצוין כי גבי פאטיל וגבי שארמה עבדו בישראל עם העותרת לפני כשנתיים, ואז
אישרה המשיבה את הבקשה להנפקת האשרות 4 ימים בלבד לאחר שהוגשה. המהנדסות עמדו
בתנאי האשרה במלואן וחזרו למדינתן בתום התקופה המותרת.

• העתק בקשה ואישור משנת 2022 מצ"ב ומסומן 3

4. בנסיבות אלה מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי אי קבלת ההחלטה משמעה דחיית הבקשה,
ולהורות למשיבה לנפק את האשרות המבוקשות לאלתר.

החובה לענות במהירות ראויה

5. סעיף 11 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981 מורה כי "הסמכה או חיוב לעשות דבר, בלי קביעת זמן
לעשייתו - משמעם שיש סמכות או חובה לעשותו במהירות הראויה". העובדה כי רק לפני שנתיים
נדרשה המשיבה ל-4 ימים בלבד כדי לאשר את הבקשה, מלמדת מהי מהירות ראויה לטיפול

בבקשות כאלה. מכאן שהימנעות במשך שלושה חודשים ממתן החלטה בבקשה שגרתית, נטולת השלכות רוחב ובעניין המוכר למשיבה, חורגת מ"מהירות ראויה" ומפרה את דרישת סעיף 11. החובה לפעול בתוך פרק זמן סביר היא מיסודות המינהל התקין (בגצ 300/00 **צליל נ' משרד הבריאות**). כפי שהובהר בעניין צליל, פעולה בסבירות מתייחסת גם למועד קבלתה "שהרי מבחינת אדם הנזקק להחלטת הרשות, שיהוי במתן החלטה עלול לגרום נזק רב". ואכן, אי-מתן החלטה מזיק לעותרת מאד. לא רק שהיא משלמת משכורת למהנדסות בזמן שנמנע מהן לבצע את העבודה (שלא באשמתן), העדרותן מעכבת את השלמת פיתוחו של מכשיר שמיעה חדש מה שיגרום לכך שהעותרת לא תעמוד בהסכמים בשווי מיליוני שקלים בהם התקשרה.

המשמעות האופרטיבית של אי מענה

7. בבג"צ 34/56 **שמייע נ' עיריית חיפה** נקבע, עוד בימי ראשית המדינה, כי ניתן לראות אי מענה לבקשה כדחייה בלתי מוצדקת שלה. הובהר שם כי השתהות בלתי מתקבלת על הדעת של בעל תפקיד ציבורי בטיפול בעניין המפונה אליו "כמוה כסירוב בלתי מוצדק המצדיק פנייה לערכאות גם ללא תשובת סירוב מפורשת". הלכה ותיקה זו עודנה תקפה, ורק לאחרונה אוזכרה בהסכמה בע"מ 100/24 **אוזן נ' משרד הכלכלה**, שם הוזכר כי לעתים עיכוב במתן החלטה מהווה בפועל תשובה שלילית. בעניין אוזן גם נקבע כי משמעותו האופרטיבית של הדבר היא שבית המשפט מוסמך לבחון את העניין לגופו ואם הגיע למסקנה שהסירוב לא היה חוקי והיה מקום להענות לבקשה, ניתן להורות כך לרשות.

8. יפים הדברים לענייננו: בקשת העותרת עומדת בתנאי הנוהל הרלוונטי; לבקשה אין השלכות רוחב; מדובר בבקשה **זוהה** לבקשה שהמשיבה אישרה לפני שנתיים בלבד ואין כל שינוי בנסיבות כך שברור שאין מניעה לאשרה שנית.

9. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על קבלת הבקשה ולהורות למשיבה לנפק אשרות ב/1 מומחה לגב' פאטיל ולגב' שארמה, שפרטיהן מופיעים בנספח 1 לעיל.

מצ"ב תצהיר תמיכה וייפוי כח מטעם העותרת.

עו"ד,
ב"כ העותרת